IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi**
(nr 94)
z dnia 30 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 94)

30 listopada 2021 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przedłużeniem realizacji „Programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020" (druk nr 1775).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kuśnierek** p.o. zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Marian Podstawka** dyrektor Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowego Instytutu Badawczego, **Małgorzata Czuchryta** główny specjalista kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli, **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Mariusz Marszał** doradca ds. legislacyjnych przewodniczącego Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, **Krzysztof Łuczak** dyrektor generalny Stowarzyszenia Innowatorów Wsi, **Mariusz Gołębiowski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna", **Dariusz Łukaszewski, Dariusz Sikora, Artur Zelma** rolnicy oraz **Krzysztof Jurgiel** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska, Dariusz Myrcha** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Serdecznie państwa witam. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Ryszardem Bartosikiem na czele oraz wszystkich gości z ministerstwa. Witam europosła Krzysztofa Jurgiela. Jest nam bardzo miło, że pan Krzysztof Jurgiel jest z nami na prawie każdym posiedzeniu Komisji. To znaczy, że sprawy rolne nadal są dla niego bardzo ważne.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przedłużeniem realizacji „Programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020" (druk nr 1775). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę się przedstawić. Nie widzę, nie słyszę.

Przedłużenie realizacji „Programu rozwoju obszarów wiejskich...

Głos z sali:

To chyba nie ta kartka.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Chyba tak. Właśnie tak. Nie zgadzało mi się.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu w dniu 19 listopada skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przedłużeniem realizacji „Programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020" (druk nr 1775) do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę,

debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę o zabranie głosu pana ministra Ryszarda Bartosika i o przedstawienie uzasadnienia projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiamy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przedłużeniem realizacji „Programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020". Projekt ustawy wiąże się z przedłużeniem realizacji PROW na lata 2014–2020 w latach 2021–2022, do dnia 31 grudnia 2022 r.

Ponieważ okres przedłużenia już trwa, konieczne jest jak najszybsze procedowanie przedstawionego projektu, po to aby możliwe było skorzystanie przez beneficjentów PROW z proponowanych zmian, w tym uruchomienie nowego działania – Zarządzanie ryzykiem i wypłata pomocy na rzecz beneficjentów. Realizacja PROW ma zakreślony sztywny horyzont czasowy, wynikający z przepisów prawa europejskiego, co przesądza o pilnym charakterze przedmiotowego projektu ustawy.

Opóźnienie wejścia w życie projektowanej ustawy będzie miało bezpośredni wpływ na termin naborów wniosków oraz przyznanie pomocy w ramach poddziałania Wsparcie przygotowawcze PROW 2014–2020, co z kolei spowodowałoby opóźnienia w wyborze lokalnej strategii rozwoju (LSR) i realizacji LSR w kolejnej perspektywie. Jednocześnie późniejsze wejście w życie projektowanej ustawy będzie oznaczać opóźnienie we wprowadzeniu priorytetu „Polskiego ładu dla polskiej wsi", dotyczącego uproszczenia procedur związanych z budową stawów i zbiorników wodnych.

Projekt ustawy zakłada zmiany ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach PROW 2014–2020, ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej i ustawy – Prawo wodne. Zmiany proponowane w projekcie mają na celu głównie ułatwienie beneficjentom realizacji operacji w ramach PROW 2014–2020, umożliwienie realizacji operacji w ramach nowych instrumentów oraz zapewnienie dalszej realizacji rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.

Zwracam się do Wysokiej Komisji o pracę nad przedstawionym projektem i o jego przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów.

Pan Piotr…

Poseł Piotr Borys (KO):

Borys.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Chciałem powiedzieć Budka. Zawsze się mylę, ale jakiś związek to ma. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pan przewodniczący Borys Budka ma na drugie imię Piotr, więc wszystko jest OK.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Faktycznie jest tak, jak powiedział pan minister – rozporządzenia przejściowe przedłużają o 2 lata okres funkcjonowania PROW z uwagi na de facto przesunięcie wszystkich priorytetów wspólnej polityki rolnej. Zmieniamy założenia sześciu ustaw – Prawa budowlanego, ustawy o ARiMR, o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, o wspieraniu obszarów wiejskich i WPR. Przejrzałem dokładnie ten system konsultacji – ustawa była bardzo szeroko konsultowana, wpłynęła większość uwag.

Właściwie na poziomie samorządów województw – które także wdrażają sporą część PROW, w tym także Leadera – jak również na przykład na poziomie lokalnych grup działania jest pełne zrozumienie sytuacji. Okres przejściowy paradoksalnie może być dla tych organizacji znacznie lepszy niż wspólna polityka rolna – przypomnę, że z przyszłego

Leadera w samorządach zostaną wyłącznie kwestie cyfryzacji i kwestie prowadzenia wsparcia dla m.in. lokalnych grup działania. Natomiast scalania gruntów niestety już we wspólnej polityce nie będzie.

A więc mamy kilka uwag horyzontalnych wynikających z tego, aby oczywiście ustawę przyjąć z założeniem, że jeżeli będą się pojawiały dodatkowe środki, to jednak lokować je dokładnie w tych obszarach, które są w stanie wchłonąć pieniądze, przede wszystkim w II filarze. Głównie zmierzam do ogromnej, dobrej wydolności samorządów województw, a więc trzech działań, które są obecnie prowadzone z PROW, czyli wynikających właśnie ze wsparcia infrastruktury ochrony środowiska, działań związanych z Leaderem, a zatem wsparciem głównie lokalnych grup działania i także elementów związanych ze scalaniem gruntów. Większość uwag ma charakter techniczno-odwoławczy. Spora część faktycznie upraszcza procedury elektronicznego obiegu dokumentacji. Będziemy się jeszcze na poziomie poszczególnych punktów wczytywać w te rozwiązania.

Chciałem jeszcze tylko zapytać, bo jedna rzecz jest dla mnie może nie do końca jasna, ale niewykluczone, że ta kwestia wynika być może z oznaczenia. Na str. 19 oceny skutków regulacji są pokazane na rok 2021 i 2022 poszczególne składniki budżetowe, bo wiadomo, że musimy po prostu sfinansować PROW w okresie przejściowym. Są tam m.in. środki pochodzące z Europejskiego Instrumentu Odbudowy. Chciałbym tylko zapytać, czy te środki, lokowane na rok 2021, według zamieszczonej tabeli, w kwocie ponad 279 mln zł i odpowiednio 665 mln zł na rok 2022 wpływają czy już wpłynęły? To jest tabela roku 2021. Czy to są środki wynikające właśnie z Funduszu Odbudowy? Z tego europejskiego funduszu, który ciągle czeka na akceptację, a stanie się de facto nowym ładem, czyli z Funduszu Odbudowy? Które to są środki? W mojej ocenie jest tylko ta jedna niejasność.

Chciałbym po prostu doprecyzować, o jakie chodzi środki z Europejskiego Instrumentu Odbudowy? Czy o te, które są w tej chwili przyblokowane w „Krajowym planie odbudowy"? Jak wiemy, raczej nie pojawią się one do końca roku, bo strona rządowa nie spełniła dwóch warunków postawionych przez panią przewodniczącą Ursulę von der Leyen, czyli likwidacji Izby Dyscyplinarnej i przywrócenia sędziów do orzekania? Dlatego chcielibyśmy o to zapytać, gdyż fundusz musi być płynnie realizowany, beneficjenci na to czekają. Przygotowujemy pełne instrumentarium prawne, które jest zgodnie z harmonogramem przez państwa przedyskutowane; zostało ocenione także przez szereg organizacji, które wypowiadały się w tej sprawie.

Ale mnie chodzi przede wszystkim o elementy finansowe, wynikające z tabeli na str. 19 – o które środki dokładnie chodzi? Mam pewną niejasność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca Dorota Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Mamy oczywiście dokument, który będzie mówił o przedłużeniu tego czasu. Natomiast wydaje mi się, że zanim będziemy go rozpatrywać, powinniśmy zadać kilka pytań i bardzo liczę na odpowiedź pana ministra na dzisiejszym posiedzeniu Komisji oraz na przedłożenie odpowiedzi pisemnie.

A mianowicie pytam, jaki jest stan realizacji PROW na dziś, konkretnie na dziś? Na ile ocenia pan opóźnienia i z czego te opóźnienia wynikają? Które działania idą słabo, a które według pana były w jak największym stopniu i jak najszybciej zrealizowane? Jak wygląda realizacja działań z zakresu zmiany profilu działalności rolniczej, m.in. na przykład zmiany profilu działalności przy likwidacji hodowli? Mówię o producentach trzody chlewnej, bo to chyba była najbardziej dotknięta problemami branża w tym okresie.

Chciałam jeszcze, kolejny już raz, zapytać dla przypomnienia – tak jak kiedyś pan poseł Sachajko mówił o ustawie o izbach rolniczych. Chciałam tylko przypomnieć i zapytać pana ministra, czy i kiedy „Polski ład" został przyjęty jako program rządowy? Bo „Polski ład" to takie hasło, które tak naprawdę jest programem partyjnym Prawa i Sprawiedliwości. Rząd nie przyjął tego programu, przyjmuje tylko część ustaw, które go realizują. A zasłanianie się tym cały czas i mówienie o tym troszkę zamydla nam sytuację.

Oczywiście również chciałabym zapytać o środki, czyli o środki z oceny skutków regulacji ze str. 19, które są przedstawione na lata 2021–2022. Czy to są środki, które pochodzą z KPO?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, pani przewodnicząca po raz kolejny mówi, że „Polski ład" to jest program partyjny, a nie rządowy.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Bo tak jest.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

No to chcę pani powiedzieć, bo może pani nie wie – w Polsce sprawuje władzę Prawo i Sprawiedliwość. Jeżeli jest to program partyjny, to PiS realizuje swój program, bo tak bywa, że jeżeli ktoś wygra wybory, to po prostu realizuje swój program. Jeżeli pani uważa, że jest to program partyjny, to PiS realizuje ten program.

Proszę bardzo, Zbigniew Dolata.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Przepraszam, można ad vocem? Jedno słowo tylko.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo. Oczywiście.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Naprawdę nie ma tutaj żadnej agresji. Natomiast...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Z mojej strony też nie.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

…program rządowy to jest taki jak program pana premiera Morawieckiego – program, który został przyjęty jako strategia. Wszyscy to widzieliśmy, został przyjęty przez całą Radę Ministrów. Rozpisano dokładnie, jakie będą działania. Dlatego pytam, czy coś takiego jest zrobione z „Polskim ładem", bo to się wiąże z odpowiednimi procedurami.

Ja oczywiście w pełni szanuję – jest to program partyjny, partia ma swój program – ale ja nie mówię o programie partyjnym, tylko o programie rządowym. A co za tym idzie, o programie z wieloma administracyjnymi ograniczeniami, ale też i umożliwieniem...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Miało być jedno zdanie.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

…z umożliwieniem działań administracyjnych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Miało być jedno zdanie. Oczywiście jest to program partyjny, program dla Polski i Polaków. Polska i Polacy czekają na ten program i po prostu program realizujemy.

Proszę bardzo, Zbigniew Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. À propos tego, co powiedziała pani przewodnicząca Niedziela – warto, warto powiedzieć pani poseł, która reprezentuje partię, która nie ma programu... Rozumiem, że to może być pewien szok, że partia...

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Mam panu dać adres mailowy, żeby pan poczytał? Bo pan kłamie.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

…że partia ma program. Wiem, że to was dziwi, że jak partia dochodzi do władzy, to ten program realizuje. A więc to jest rzeczywiście szok dla Platformy, ale to już jest wasz problem.

A druga kwestia to jest kwestia wypowiedzi pana posła Borysa, bo myślę, że też tego typu wypowiedzi nie mogą pozostać bez komentarza. Pan poseł powiedział ni mniej, ni

więcej, tylko to, że winą polskiego rządu jest to, iż nie zareagował natychmiast na wypowiedź pani przewodniczącej Ursuli von der Leyen, która dała nam ultimatum, że musimy zlikwidować Izbę Dyscyplinarną, przywrócić sędziów. Czyli krótko mówiąc – chciałby żyć w kraju, gdzie jakiś urzędnik, nawet wysokiego szczebla, dyktuje Polsce, co ma zrobić, i to dyktuje Polsce rozwiązania, które nie są zapisane w traktatach.

Warto, żeby pan poseł sobie jednak uświadomił, że kwestie organizacji wymiaru sprawiedliwości nie podlegają jurysdykcji Unii Europejskiej. To nie jest kwestia regulowana traktatami, dotyczy wyłącznie prawa krajowego. A więc, panie pośle, jeśli pan chce rolnikom powiedzieć, że polski rząd powinien realizować wszystko, co narzuci nam Unia, bez mrugnięcia okiem, to myślę, że jeżeli jest pan taki odważny, to niech pan pójdzie na spotkanie z rolnikami i niech pan to powie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, mogę ad vocem?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tylko jedno zdanie. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

No dobrze, proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeżeli pan musi.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym, żebyśmy dyskutowali merytorycznie, a nie politycznie, ale jeżeli pan poseł Dolata chce, to mu odpowiem.

Szanowni państwo, czekają środki z Funduszu Odbudowy. Bardzo poważne środki. Jak wiemy, odbyła się debata i jest to przedmiotem ogromnej dyskusji na poziomie europejskim, także na poziomie dyskusji w Polsce. Wszyscy jesteśmy za tym, żeby jak najszybciej środki były odblokowane, także środki przeznaczone na polskie rolnictwo. Zostały postawione pewne minimalne warunki, z czym chyba nie musimy dyskutować.

Pytam tylko o to, czy akurat w tej ważnej i pożądanej ustawie, która musi być wprowadzona, żeby...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, bardzo przepraszam.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pytam tylko, czy środki z „Krajowego planu odbudowy”...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, bardzo przepraszam, ale nie mogę się w ogóle skupić, bo pani przewodnicząca z panem przewodniczącym bardzo głośno rozmawiają i się kłócą między sobą. Nie wiem, dlaczego.

Proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dobrze, ja tylko chciałem, żebyśmy odłożyli naprawdę pewne rzeczy... Dyskutujemy o bardzo merytorycznej ustawie i chciałbym, abyśmy odłożyli element partyjnej retoryki. Na końcu są środki z Funduszu Odbudowy, które Polska albo weźmie, albo nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Albo weźmie później, albo nie. Tylko o to pytam, czy te środki stanowią projektowaną składową, czy nie. Chciałem po prostu sprawę wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poseł Krajewski.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo bym prosił o zostawienie politycznych wycieczek i z jednej, i z drugiej strony, bo jest tyle programów, w których ścieramy się, dyskutujemy politycznie, ale na posiedzeniu Komisji potrzeba trochę merytoryki.

Chciałbym zadać pytanie o konkretną rzecz. Zmiany obejmują instytuty badawcze, które posiadają status państwowego instytutu badawczego i według nowelizacji zostaną zwolnione z obowiązku składania zabezpieczenia od należytego wykonania zobowiązań określonych w umowie. Będzie to dotyczyć sytuacji, gdy instytuty badawcze są wyłącznie beneficjentem lub członkiem konsorcjum, w którego skład wchodzą jednostki sektora finansów publicznych. Zawsze były składane weksle in blanco, po to żeby faktycznie zabezpieczyć właściwe wykonanie zobowiązań.

Mam pytanie – czy nie będzie ryzyka i jakie będzie następstwo takiej sytuacji, gdy dany instytut nie zabezpieczy i później nienależycie wypełni zobowiązania? Co będzie się wtedy działo?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Właśnie temu służył weksel. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem się zapytać, bo w trakcie dyskusji, w czasie konsultacji szereg samorządów, w tym wojewódzkich, oceniło ustawę w miarę pozytywnie, ale jest także i kilka uwag. Chciałbym zapytać pana ministra, które z postulatów, o jakie wnioskował samorząd wojewódzki, zostały przyjęte przez rząd? Czego one dotyczyły? A jeśli nie zostały przyjęte, to z jakiego powodu?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł, minister Krzysztof Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozmawiajmy o ustawie, a nie o relacjach Polski z Unią Europejską. W tej kwestii pewnie każdy zachowa swoje polityczne zdanie.

Komisja Europejska i organa Unii Europejskiej nie zdążyły z wdrożeniem nowej perspektywy finansowej i został wprowadzony okres przejściowy, którego nikt wcześniej nie przewidywał. W związku z tym dostosowanie prawa krajowego do tego okresu przejściowego jest całkowicie oczywiste i nie ma potrzeby, aby specjalnie nad tym dywagować. Musimy to uczynić, a zresztą takie sytuacje wielokrotnie bywały – trzeba po prostu realnie patrzeć i dostosowywać nasze przepisy.

Ale jest również kilka cennych zmian w niektórych ustawach i te zmiany chcę zdecydowanie poprzeć. Chodzi między innymi o prefinansowanie stuprocentowe dla różnego rodzaju instytucji, a w szczególności chcę wyróżnić spółki wodne. Problem finansowania różnych działań przez spółki wodne polegał chociażby na tym, że mając słabą siłę eko-

nomiczną i niemożność zdobycia kredytów, braku poręczeń kredytowych, były pokrzywdzone i nie mogły realizować różnych zadań. W tym przypadku wydaje się, że to rozwiązanie jest bardzo dobre. Również dobre jest ułatwienie komunikowania się z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Skoro przeszliśmy na etap cyfrowy, to trzeba również i kwestię powiadamiania, informacji w jakiś sensowny sposób kontynuować.

Natomiast zasadniczą i najważniejszą rzeczą w ustawie – czy jedną z najważniejszych rzeczy – jest zrealizowanie wreszcie kolejnego kroku w zakresie retencji wody. Wydaje się to być najważniejsze. Niestety około rok został zmarnowany w pracy nad poprawieniem retencji. Zapis, który znajduje się w projekcie, jest ze wszech miar korzystny. Mianowicie zbiorniki wodne, stawy do pół hektara i do trzech metrów głębokości (czyli została powiększona zarówno powierzchnia, jak i głębokość) będą na zgłoszenie, a nie będzie potrzebne uzyskiwanie pozwolenia ze wszystkimi tego konsekwencjami.

To nie blokuje czy nie uniemożliwia nadzorcy Prawa wodnego również oceny oddziaływania stawów na układ wód w danym terenie, ale jest to absolutnie bardzo korzystny krok. Zasada, że jeżeli twoje spiętrzenie oddziałuje tylko na twoje grunty, więc nikogo nie musisz powiadamiać poza Wodami Polskimi, a jeżeli oddziałuje na sąsiadów, to trzeba mieć pisemną zgodę sąsiadów – jest zasadą całkowicie logiczną. To jest logiczne i wydaje się bardzo, bardzo korzystne.

Korzystna jest również, co wynika także z faktu, że pojawiły się nowe możliwości techniczne i technologiczne, możliwość zatrzymywania wody w systemach melioracyjnych; zarówno otwartych, czyli w rowach melioracyjnych, jak i w systemach zamkniętych, drenarskich, poprzez różnego rodzaju zasuwy, zastawy, w studzienkach melioracyjnych. Wreszcie to będzie można robić. To jest naprawdę, jak się wydaje, jeden z ważniejszych punktów przedstawionej ustawy – przynajmniej dla mnie. Nie jest to tylko kwestia braku środków, bo w „Polskim ładzie" jest 15 tys. zł ryczałtu na wykopanie stawu. To dobrze, pieniądze oczywiście się przydadzą, ale umówmy się, że nie o pieniądze chodzi. Nie chodzi o tych 15 tys. zł, to nie jest najistotniejsze.

Problemem, który blokował retencję na poziomie podstawowym, na poziomie gospodarstw czy porozumień gospodarstw – mam nadzieję, że wnoszoną ustawą zostanie to zmienione –były niejasne i złożone, skomplikowane przepisy prawne, które poprzez ustawę są rozwiązywane. To jest moim zdaniem najważniejszy element, a wszystkie pozostałe czy większość pozostałych są naturalną konsekwencją wprowadzenia okresu przejściowego w polityce Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Na posiedzenie Komisji przybył pan przewodniczący Sachajko, ale nie usiadł z nami. Zapraszamy do stołu prezydialnego bardzo serdecznie.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za zaproszenie, ale pilnuję zasad, które tam były – półtora metra...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, rozumiem.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

…jedna od drugiej osoby, dlatego nie ośmieliłem się usiąść przy stole.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiem. Wszystko rozumiem. Dobrze. Jeżeli pan nie jest zaszczepiony, to rozumiem.

Pan Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ja tylko w kwestii uzupełnienia tego, co powiedział pan minister. Jest to bardzo wielkie ułatwienie dla wszystkich tych, którzy będą chcieli budować zbiorniki retencyjne i stawy. Faktycznie tak jest, ale z małą uwagą, bo jak wynika z tego, co czytaliśmy w uzasadnieniu, to pod warunkiem, że nie używa się materiałów budowlanych. Nie wiem, czy

to jest możliwe, ale generalnie przynajmniej tak jest opisane w uzasadnieniu, że można budować bez stosownego pozwolenia, tylko na zgłoszenie, jeżeli nie używa się wprost materiałów budowlanych. Mam nadzieję, że będzie to dobrze zastosowane. Ale idea jest jak najbardziej dobra, aby uprościć i przyspieszyć prace.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł przewodnicząca Dorota Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałam tylko jeszcze dopytać, bo wiem, że dużym zainteresowaniem cieszy się pomysł dofinansowania z PROW przydomowych oczyszczalni ścieków na terenach wiejskich. Czy w ramach tych przedłużeń będą jeszcze te programy, czy dopiero już w nowej perspektywie? Wiem, że w całym KPO i w nowym ładzie była propozycja, żeby można było skorzystać z pieniędzy w ramach przesunięć z polityki spójności na obszary wiejskie. Czy jeszcze w tej przedłużanej perspektywie umożliwi się...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

…takie działanie?

Na koniec tylko chciałam powiedzieć, że w momencie, kiedy się kończy merytoryka na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, to odzywa się pan poseł Dolata.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca, to było naprawdę bardzo, ale to bardzo złośliwe i niepotrzebne. Nie wiem, jak to skomentować. Na pewno nie było to potrzebne.

Czy jeszcze ktoś z państwa gości chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę. Tak, tak, panie ministrze – bardzo proszę. Zostawmy tę sprawę bez komentarza. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Pan Piotr Borys, ale także i pani Dorota Niedziela – państwo posłowie pytali o środki, które są w ocenie skutków, dotyczące Funduszu Odbudowy. Chciałem poinformować, że są to środki z Funduszu Odbudowy, ale jest to fundusz równoległy do „Krajowego planu odbudowy”, czyli on nie wchodzi wprost w KPO. W związku z tym te środki będą dla nas dostępne – bo fizycznie jeszcze nie są dostępne, ale to nie jest ten problem, o którym myślimy. Środki są dostępne, są to środki z „Programu rozwoju obszarów wiejskich”.

Pani poseł Niedziela pytała o opóźnienia w związku z realizacją PROW. W tej chwili mamy zakontraktowanie na poziomie 66% wniosków, przy czym chcę poinformować, że po zmianach PROW zwiększył się o 4,5 mld zł. W związku z tym to wpłynęło na wskaźnik procentowy, ponieważ on byłby wyższy. Na szczęście środków mamy więcej i procentowo to tak wygląda. A zatem nie oceniamy, że są jakiekolwiek opóźnienia w tym zakresie.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące „Polskiego ładu”, to program jest realizowany poprzez poszczególne programy i ustawy. Program cały czas jest w trakcie realizacji i dobre rozwiązania dla rolników, rozwiązania „Polskiego ładu” w rolnictwie, są przecież wprowadzane na bieżąco w poszczególnych ustawach.

Pani poseł prosiła o uszczegółowienie spraw na piśmie i oczywiście tak będzie.

Pan poseł Krajewski pytał o instytuty badawcze. Właśnie instytuty nie wnoszą jakiegokolwiek ryzyka, w związku z tym odstępujemy od weksli.

Było też pytanie dotyczące postulatów samorządów; postulatów, które zostały przyjęte przez rząd. Postulaty częściowo zostały przyjęte, częściowo nie. W tej chwili nie mam wykazu, które z postulatów zostały przyjęte, a które nie zostały, ale odpowiedzi udzielę panu posłowi.

Dziękuję również panu ministrowi Ardanowskiemu za pozytywną ocenę ustawy.

Było również pytanie pani poseł Niedzieli dotyczące oczyszczalni przydomowych. To działanie będzie realizowane w programie. Jest na nie przeznaczone dodatkowo 376 mln euro. Dodatkowo takie środki są przeznaczone na realizację tego celu. Są to środki z Europejskiego Instrumentu Odbudowy.

Panie przewodniczący, to tyle, jeśli chodzi o pytania.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze potencjał.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jeszcze pytanie, które z działań zmieniających profilowanie będą kontynuowane i czy są przewidziane środki na zmianę profilu działalności przez rolników? Konkretnie chodzi o trzodę chlewną, czyli rolnicy, którzy przeprofilowali swoje gospodarstwa z hodowli trzody chlewnej na inną produkcję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Działania dotyczące ASF są cały czas kontynuowane. Myślę przede wszystkim o różnicowaniu działalności.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej pytań.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam jeszcze jedno pytanie. Mogę?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeśli jest bardzo krótkie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem jeszcze tylko zapytać już o czystą stronę wykonawczą. Otrzymujemy ustawę, która de facto dotyczy lat 2021–2022, czyli okresu przejściowego. Mam pytanie: czy okres przejściowy będzie także obwarowany działaniem n+2, czy n+3? Mówię tylko w tych kategoriach – jeżeli środki są zaprogramowane na 2021 r. i 2022 r., to zmierzam do wyjaśnienia całego aspektu czysto wykonawczego, czyli wydania środków w PROW, bo system jest rozpędzony. Czy w związku z tym my już wydajemy środki w okresie przejściowym i czy jest też n+2? Czy nie ma niebezpieczeństwa, zagrożenia wynikającego właśnie z jakichś opóźnień? Chodzi o to, żeby po prostu każde euro było wydane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Panie pośle, wydajemy te środki do roku 2025, a zatem nie ma obaw, jeśli chodzi o wydawanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przedłużeniem realizacji „Programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020” (druk nr 1775). Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł projektu. Pytania będą jak zwykle – Biuro Legislacyjne, posłowie i pan minister. Legislacyjny? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł projektu.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy prośbę, żeby już na samym początku szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzenia koniecznych, oczywistych korekt redakcyjnych, związanych z poprawą jakości projektu.

Natomiast co do art. 1, do dodawanego pkt 31, prosilibyśmy o uwzględnienie tylko jednej drobnej korekty w wersie drugim. Wydaje nam się, że zbędne jest podkreślanie, że chodzi „o głębokości nieprzekraczającej”– proponowalibyśmy skreślić wyraz „o”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan minister wyraża zgodę, żeby skreślić „o”.

Myślę, że zadam Komisji inne, szersze pytanie: czy jeżeli będą właśnie tego typu zmiany, to czy dajemy delegację Biuru Legislacyjnemu, żeby takich zmian dokonywać bez pytania? Mówię o zmianach legislacyjnych.

Nie widzę sprzeciwu. Drodzy panowie, jest delegacja dla was, że właśnie tego typu zmian, małych, legislacyjnych, możecie dokonywać już bez pytania.

Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy kilka uwag do art. 2. Do dodawanego art. 10ba – najpierw prośba o doprecyzowanie albo wyjaśnienie kwestii związanej z prowadzonymi postępowaniami. Mamy do czynienia z postępowaniem administracyjnym, które „jest wszczynane na wniosek złożony za pomocą właściwego formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji”. Ale państwo wspominają tutaj również o „innych postępowaniach”. Chcielibyśmy dopytać, o jakie dokładnie postępowania chodzi i czy ewentualnie istniałaby możliwość wskazania poprzez dookreślenie, co wnioskodawca miał na myśli?

Druga kwestia. Prosilibyśmy o wykreślenie doprecyzowania, które występuje w ust. 2, ust. 3, ust. 4 i ust. 5, ponieważ państwo posługują się w obrębie jednej i tej samej jednostki redakcyjnej doprecyzowaniem, że chodzi o zgodę, „o której mowa w ust. 1”. Wiadomo, że w dodawanym artykule mamy do czynienia tylko i wyłącznie z jedną zgodą, więc niecelowym jest takie doprecyzowanie.

Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że w ust. 3 w pkt 6 państwo wspominają, iż „stronie po otrzymaniu pisma w systemie teleinformatycznym” – powinno być również potwierdzone otrzymanie takiego pisma, zawierające unikalny numer nadany. Proponowalibyśmy również zerknąć na pkt 3, ponieważ tam nie ma mowy, że to potwierdzenie jest w formie otrzymania, tylko jest potwierdzenie złożenia. Prawie to samo, ale jednak nie. Prosilibyśmy o zwrócenie uwagi i ewentualnie konsekwencję terminologiczną w posługiwaniu się sformułowaniem „potwierdzenie pisma zawierającego unikalny numer”.

Są to nasze jedyne uwagi do tego artykułu. Moglibyśmy również zadać pytanie: dlaczego dodawany art. ba jest oznaczony akurat taką, a nie inną literą, ponieważ po art. 10b występuje art. 10c? To są jedyne nasze uwagi, które chcielibyśmy zgłosić do art. 2.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ostatnie to było pytanie, czy moglibyście zadać pytanie?

Legislator Wojciech Paluch:

Pytanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Było jednak pytanie. Dobrze.

Bardzo proszę – pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Poproszę o uzasadnienie i wyjaśnienie dyrektora Departamentu Prawnego w ministerstwie. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Paweł Małaczek, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Jeżeli chodzi o oznaczenie nowo dodawanej jednostki jako art. 10ba, to taką uwagę dostaliśmy z Rządowego Centrum Legislacji i nie kruszyliśmy o to kopii. A więc może być równie dobrze dla nas art. 10c.

Jeżeli chodzi o „inne postępowania", to proszę zauważyć, że w ramach PROW pomoc mamy przyznawaną nie tylko w ramach postępowania administracyjnego, czyli tam, gdzie wydajemy decyzje administracyjne o przyznaniu pomocy, ale również przyznajemy taką pomoc na podstawie umowy. Wyraźnie w przepisach ustawy o PROW jest mowa, że w takich sytuacjach nie stosujemy Kodeksu postępowania administracyjnego, czyli inaczej mówiąc, nie jest to postępowanie administracyjne. Dlatego przyjęliśmy takie rozwiązanie, że przepis art. 10ba dotyczy postępowań administracyjnych lub innych postępowań, ale tylko tych, które są wszczynane na wniosek składany za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej agencji.

Cała regulacja, zawarta w art. 10ba, ma na celu wprowadzenie elektronicznej korespondencji pomiędzy agencją a beneficjentami, w odniesieniu właśnie do różnych postępowań – i do postępowań prowadzonych w trybie k.p.a., i do postępowań, które nie są prowadzone w trybie k.p.a.

Jeżeli chodzi o wykreślenie wyrazów, o których mowa w ust. 1, to jest to kwestia redakcyjna. Jak najbardziej się zgadzamy.

Co do ust. 3 pkt 6 i 3, to faktycznie mamy pewną niespójność redakcyjną. Jeżeli jest to możliwe, to proponowalibyśmy, aby niespójność redakcyjna została rozwiązana w ten sposób, żeby pkt 3 dostosować do redakcji pkt 6, a więc, żebyśmy pisali wszędzie: „potwierdzenie otrzymania pisma zawierające", a nie tak jak jest w pkt 3 – „potwierdzenie złożenia tego pisma, które zawiera". A więc jeżeli można by to było wprowadzić jako zmianę redakcyjną, to bardzo byśmy poprosili. To chyba tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, oczywiście. Kwestia dotycząca posługiwania się jednolitą terminologią w kontekście wskazanych przez pana dyrektora punktów jak najbardziej nadaje się do uwzględnienia w formie redakcji. Jest to tylko i wyłącznie, tak jak wspomniałem, konsekwencja.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że art. 2 został przez Komisję rozpatrzony.

Art. 3 zmiana nr 1. Niektóre artykuły będziemy po prostu rozpatrywać zmianami ze względu na to, że są to duże zmiany. Dlatego niektóre artykuły rozpatrujemy jako całe artykuły, a niektóre artykuły rozpatrujemy zmianami.

A więc art. 3 zmiana nr 1. Nie widzę.

Art. 3 zmiana nr 2. Nie widzę.

Art. 3 zmiana nr 3. Nie widzę.

Art. 3 zmiana nr 4. Jest.

Proszę bardzo, legislacyjny.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy odnieść się do zmiany nr 4 art. 3 lit. a, w którym to w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia zmienia się odesłanie. Chcielibyśmy wskazać, że aktualne odesłanie we wprowadzeniu do wyliczenia mówi o komisji, o której mowa w art. 33 ust. 3 rozporządzenia 1303/2013. Po dokonanej projektem zmianie odesłanie będzie dotyczyło art. 32 ust. 2 rozporządzenia 2021/1060. Ale w tym przepisie nie ma mowy o komisji, a o komitecie. A więc art. 3 ust. 1 będzie mówił o komisji, odsyłając do art. 32 ust. 2 rozporządzenia, a w tamtym art. 32 rozporządzenia będzie nie komisja, a komitet. Pytanie: czy tutaj nie ma jakiejś niespójności terminologicznej?

A druga uwaga jest już stricte redakcyjno-legislacyjna. W lit. d jest użyty wyraz „w przygotowaniu". Pytanie: czy nie powinien tu być wyraz „w przygotowywaniu"? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Poproszę o wyjaśnienie tej kwestii zastępcę dyrektora Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej w ministerstwie. Proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Łukasz Tomczak:

Dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą lit. a, to proponujemy pozostać przy projektowanym zapisie z tego względu, że odesłanie dotyczy odesłania do przepisów unijnych, które nie zmieniły swojego brzmienia. To znaczy w obu aktach prawnych jest słowo „*committee*", które raz zostało przetłumaczone na „komisja", raz zostało przetłumaczone na „komitet".

W związku z tym proponujemy pozostać przy użyciu dotychczasowego słowa, żeby nie powodować konieczności głębokiej ingerencji w projekt i nie tylko w projekt, ale także w ustawę o rozwoju lokalnym, bo w innych jednostkach redakcyjnych też to słowo pewnie się pojawia. A poza tym to pojęcie jest już znane wszystkim, którzy stosują te przepisy, pojęcie „komisja" jest już utrwalone. Stąd proponujemy pozostać przy użyciu słowa „komisja", pomimo że w polskim tłumaczeniu rozporządzenia unijnego jest „komitet", ale jest to tłumaczenie z tego samego słowa „*committee*". Dlatego proponujemy pozostać przy tej redakcji.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę – „w przygotowaniu" – to jak najbardziej zgadzamy się na zmianę na „w przygotowywaniu". O to właśnie chodzi, żeby była spójność pomiędzy słowem „ustalaniu" a „w przygotowywaniu" w tym samym ust. 8. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Pan mecenas kiwa głową, że jest usatysfakcjonowany, co mnie bardzo cieszy.

Art. 3 zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Art. 3 zmiana nr 5.

Art. 3 zmiana nr 6. Jest.

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy kilka wątpliwości do zmiany nr 6. Chodzi o dodawany art. 4a w ust. 2 – informacja o możliwości udziału w posiedzeniu komisji lub rady przy wykorzystaniu środków komunikacji. Proponowalibyśmy zastąpienie sformułowania „przy wykorzystaniu środków" na sformułowanie „z wykorzystaniem środków".

Następnie mamy również pytanie, ponieważ państwo w obrębie tej jednostki posługują się różnymi alternatywami – albo „lub", albo „albo". Niech państwo zerkną na ust.

3 pkt 2, gdzie jest wskazane, że „wykorzystanie tych środków komunikacji elektronicznej przy głosowaniach odbywa się przy zapewnieniu co najmniej dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której odpowiednio członek komisji albo rady". Natomiast w ust. 4 państwo posługują się inną alternatywą – już we wprowadzeniu do wyliczenia występuje alternatywa „lub". Chodziłoby więc o wyjaśnienie, czy jest to przesłanka merytoryczna, która spowodowała używanie różnych alternatyw w kontekście komisji i rady.

Natomiast w ust. 4 w zdaniu drugim państwo zawarli taką normę umożliwiającą komisji, która posiada regulamin albo statut posiadany przez LGD, wyłączanie możliwości stosowania przepisów ust. 1 i 3 dodawanego art. 4a. Taka norma dla nas jest trochę niezrozumiała z uwagi na to, że akt niższego rzędu będzie wyłączał stosowanie w tym przypadku przepisów rangi ustawowej. Prosilibyśmy o wytłumaczenie. Mamy świadomość, że taka regulacja co prawda występuje już w Prawie o stowarzyszeniach, natomiast rzeczywiście to jest jedynie tylko analogia i prosilibyśmy o ustosunkowanie się do naszych uwag.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Poproszę pana dyrektora Departamentu Prawnego.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o ostatnią uwagę to tak, to jest analogia z Prawa o stowarzyszeniach. Pamiętajmy, że mamy do czynienia z lokalnymi grupami działania. Lokalne grupy działania co do zasady są stowarzyszeniami, więc chcielibyśmy zachować analogiczne rozwiązania, jakie są na gruncie przepisów ustawy – Prawo o stowarzyszeniach. Poza tym w naszej ocenie to jest przepis elastyczny, umożliwiający stowarzyszeniom właśnie zastosowanie odmiennych metod działania niż te, które określamy w ustawie.

Natomiast jeżeli chodzi o poprzednie uwagi, dotyczące niespójności między spójnikiem „lub" i „albo" używanym pomiędzy wyrazami „komisji" i „rady", to proponujemy uspójnić to i pisać wszędzie „lub". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro?

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Art. 3 zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Art. 3 zmiana nr 7.

Art. 3 zmiana nr 8.

Art. 3 zmiana nr 9.

Art. 3 zmiana nr 10.

Informacja dla sekretariatu: jak nic nie mówię, to znaczy, że Komisja rozpatrzyła – żebyśmy tak zanotowali w protokole.

Art. 3 zmiana nr 11.

Art. 3 zmiana nr 12.

Proszę, panie mecenasie – jedenasta?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, zmiana nr 11 lit. d.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Chodzi o dodawane ust. 5a–5f. W ust. 5b mamy „5b. Sprzeciw zawiera" i nie „oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia sprzeciwu", tylko naszym zdaniem powinno być „oznaczenie komisji właściwej do rozpatrzenia sprzeciwu". To jest drobnostka.

Natomiast w pkt 4, na końcu, posługujemy się sformułowaniem: „w zależności od sposobu, w jaki zostało utrwalone pismo". Proponowalibyśmy, tak jak wcześniej, „od sposobu utrwalenia pisma". Taka uwaga już została wcześniej zgłoszona. To by było na tyle, jeśli chodzi o...

A, jeszcze w dodawanym ust. 15, to już jest kolejna strona, w zdaniu drugim jest mowa, że „Eksperci są wybierani z wykazu ekspertów prowadzonego przez IZ, a do ich powołania" – i dalej jest bez zmian. Mamy propozycję innej redakcji: „są wybierani spośród osób wpisanych do wykazu ekspertów prowadzonego przez IZ, do powoływania których" – i dalej byłoby bez zmian. To są jedyne uwagi do zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Poseł Piotr Borys (KO):

Panie przewodniczący, jeśli można…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana nr 12…

Jeszcze zmiana nr 11?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Moment. Panie mecenasie, oddajmy głos najpierw panu posłowi. Będziemy wiedzieć, o co chodzi panu posłowi.

Bardzo proszę, pan poseł Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem tylko zapytać odnośnie do zmiany nr 11, czy coś zasadniczego zmienia się w kategoriach odwołań od decyzji LGD przez instytucję zarządzającą? Tam jest procedura 30 dni, uzasadnienia, ekspert. Czy tu coś się zmienia w stosunku do tego, co było obecnie w trybie konkursowym? Czy to jest de facto powielenie tych samych zasad przy wyborze? Mówię o punktach odpowiednio w dwunastym – tu jest cały system wynikający z odwołań, rozpatrywania odwołania w stosunku do decyzji lokalnych grup działania przez instytucję zarządzającą. Czy tu coś się zmienia w procedurach, czy jest to powielenie tego samego schematu, który istniał do tej pory?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, najpierw Biuro Legislacyjne – bardzo proszę – i wtedy oddamy głos.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Jeszcze do projektowanego ust. 8. Mamy tutaj normę, zgodnie z którą „Od wyniku oceny LSR, o której mowa w ust. 7, LGD przysługuje prawo wniesienia odwołania". W naszej ocenie pewne wątpliwości może budzić odesłanie do ust. 7, dlatego że powstaje wątpliwość, czy odesłanie dotyczy oceny samej w sobie, czy wyniku oceny. Jeżeli oceny samej w sobie, wówczas odesłanie jest zbędne, ponieważ jest wprowadzony wcześniej skrót, w ust. 6, ocena LSR. Natomiast, jeżeli chodzi w odesłaniu o wynik, to przepis ust. 8 powinien brzmieć: „od wyniku oceny LSR, o którym mowa

w ust. 7”, bo chodzi o wynik, ewentualnie: „od wyniku oceny LSR przysługuje prawo”. Wtedy byśmy z odesłania zwyczajnie rezygnowali. To już pod rozwagę wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę odnieść się do tej kwestii oraz do tego, o co prosił pan poseł.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Borysa – procedura jest uszczegółowiona. Wprowadzono dwuetapowość, aby można było na etapie przedsądowym rozstrzygać kwestie sporne. Najpierw mamy po etapie spełnienia warunków, później po etapie kryteriów. Zostało wprowadzone pojęcie sprzeciwu, a także odwołania. Po wyczerpaniu tej drogi można ewentualnie zgłaszać wniosek do sądu. A zatem nastąpiło uszczegółowienie procedury.

Jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne, to poproszę pana dyrektora Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej o odniesienie się do kwestii LSR.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Łukasz Tomczak:

Dziękuję. Rozumiem, że chodzi o ust. 8 – „od wyniku oceny LSR”?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Łukasz Tomczak:

Przepraszam, nie do końca pamiętam uwagę. Czy chodzi o to, żeby zmienić to na „od wyniku oceny LSR”?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Proponowaliśmy dwie wersje. Albo „od wyniku oceny LSR LGD przysługuje prawo wniesienia odwołania”, ewentualnie „od wyniku oceny LSR, o którym mowa w ust. 7”. Jak rozumiemy, odesłanie do ust. 7 dotyczy wyniku oceny, a nie samej oceny, bo tak przynajmniej można wnioskować z aktualnej treści.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Łukasz Tomczak:

Przyjmujemy pierwszą propozycję.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czyli „od wyniku oceny LSR LGD przysługuje prawo wniesienia odwołania”.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Łukasz Tomczak:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Stwierdzam, że jest rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Proszę bardzo, legislacyjny.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mamy uwagę do dodawanego art. 11a, a dokładnie do ustępu – najpierw do ust. 3. Prośba o zgodę na zmianę terminologii użytej na końcu. Aby nie było „od dnia wniesienia skargi”, tylko „od dnia jej wniesienia”. To jest drobna kwestia redakcyjna.

Natomiast w ust. 4 w pkt 2 – „wniesienie skargi bez uiszczenia wpisu stałego w terminie, o którym mowa w ust. 2”. Państwo wskazują tutaj „zdanie drugie”. Naszym zdaniem powinno to być jednak zdanie pierwsze. Jest ono chyba bardziej właściwe. Tu chodzi właśnie o ten wpis.

Natomiast w ust. 5 proponowalibyśmy zmienić redakcję, która zawiera taką wytyczną: „uwzględniając skargę, stwierdza, czy ocena wniosku LSR”. Proponowalibyśmy, aby wyrazy „stwierdza, czy” zastąpić wyrazami „stwierdza tylko, że” – ta wytyczna będzie brana pod uwagę przy rozpatrywaniu kwestii tutaj wyartykułowanych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, to ją przyjmujemy. Natomiast w pierwszej kwestii proszę pana dyrektora Departamentu WPR.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Łukasz Tomczak:

Dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, te przepisy są wzorowane na przepisach ustawy o polityce spójności, tak w skrócie powiem, czyli ustawy, która daje podwaliny pod przyznawanie pomocy w polityce spójności. Ust. 4 pkt 2 też jest na nich wzorowany. Proponujemy tam raczej usunąć słowa „zdanie drugie", ponieważ tak naprawdę chodzi o odwołanie nie tyle do kwestii, która jest określona w zdaniu drugim, tylko tego, co jest w zdaniu pierwszym. Ale to będzie spójnie z tamtą ustawą, jeżeli zostanie zredagowane „bez uiszczenia wpisu stałego w terminie, o którym mowa w ust. 2". Bez słów „zdanie drugie". Rzeczywiście „zdanie drugie" było tutaj mylne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislacyjny – rozumiem, że tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To była zmiana nr 13, tak? Dobrze rozumiem? Dobrze. Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Rozpatrzona.

Zmiana...

Legislator Wojciech Paluch:

Uwaga do zmiany nr 17.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Do zmiany nr 17? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Do lit. b tiret pierwsze – w poleceniu nowelizacyjnym mowa jest o tym, że w pkt 1 po wyrazach dodaje się wyrazy. Tutaj zabrakło znaków interpunkcyjnych na końcu jednostek redakcyjnych, wobec czego proponujemy zmianę całego polecenia nowelizacyjnego, tak aby tiret pierwsze brzmiało: „ – w pkt 1 wyrazy »art. 5 ust. 1 pkt 2«;" – ze średnikiem – „zastępuje się wyrazami »art. 5 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 5«." Kropka. Jest to zmiana o charakterze stricte legislacyjnym, tak aby tekst jednolity już uwzględniał fakt, że pkt 1 będzie zarówno pierwszym, jak i ostatnim punktem w tej jednostce redakcyjnej, wobec czego powinien kończyć się kropką.

Tego typu podobne uwagi mamy jeszcze w dalszych częściach projektu. Jeżeli będzie akceptacja Komisji, to nie będziemy już ich zgłaszać. Prosilibyśmy ewentualnie jeszcze stronę wnioskodawców o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Art. 3 z poprawkami, które zostały naniesione, został rozpatrzony.

Art. 4 zmiana nr 1. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 4 czy nr 5?

Legislator Wojciech Paluch:
Piąta.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Zmiana nr 5, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:
Panie przewodniczący, szanowni państwo. Krótko. W tej zmianie enumeratywnie wymieniono jednostki redakcyjne, w których należało również doprecyzować, że oprócz art. 13a chodzi również o dodawany art. 13b. Krótkie pytanie do strony rządowej: czy też nie należało uzupełnić tego wykazu o inne jednostki redakcyjne? Mam na myśli art. 27 ust. 3 pkt 1, art. 32 ust. 4a we wprowadzeniu do wyliczenia oraz art. 67d. To są kwestie stricte merytoryczne, dlatego pytamy. To nie jest tylko i wyłącznie zabieg legislacyjny, ale również, jak wspomniałem, kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję bardzo.
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:
Nie widzimy potrzeby uzupełniania.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję.
Zmiana nr 5 została rozpatrzona.
Zmiana nr 6. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 7. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 8. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 9. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 10. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 11. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 12. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 13. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:
Jedna kwestia. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W lit. a mamy do czynienia z nowym brzmieniem ust. 1 pkt 2. I w pkt 2 w lit. c proponowalibyśmy skreślić sformułowanie „w późniejszym terminie”. To jest sformułowanie, które nic nie wnosi. Wiemy, że będzie to termin, w jakim należy wyrazić zgodę na zawarcie umowy, jeżeli zwolnią się środki wystarczające do realizacji tej konkretnej operacji. To są nasze jedyne uwagi stricte legislacyjne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:
Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję.
Zmiana nr 13 została rozpatrzona.
Zmiana nr 14. Została rozpatrzona.
Art. 4 z malutką poprawką został rozpatrzony.
Art. 5 zmiana nr 1.
Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 5 w zmianie nr 1 lit. c – nowe brzmienie ust. 5. Chcielibyśmy zapytać stronę rządową, ponieważ JST, jak i Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie będą zwracać środki. Tutaj mamy do czynienia z alternatywą „lub". Proponowalibyśmy po tej alternatywie dodać, że chodzi o środki z pomocy technicznej. To jest jedynie doprecyzowanie. O ile dobrze odczytujemy, że oprócz zwracania środków też będą to środki z pomocy technicznej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2.

Do pierwszej?

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zapytać od strony merytorycznej, bo w art. 5 w pkt 1 dajemy możliwość...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle. Wszystkie pytania są pytaniami od strony merytorycznej.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ale ja już uprzedzam pana posła Dolatę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Aha.

Poseł Piotr Borys (KO):

Żeby nie interweniował i żeby nie podrywał się niepotrzebnie.

A więc merytorycznie…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle. Niepotrzebnie, znowu niepotrzebnie.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym zapytać, bo dodajemy nowego beneficjenta, jakim są Wody Polskie, który będzie finansowany. Jaką państwo przewidujecie pulę środków na Wody Polskie? Czy to są jakieś konkretne działania, które wprost... Pojawi się nowy beneficjent, który uzyska jakąś część środków. Na jaki cel będą preferowane działania dla Wód Polskich i mniej więcej w jakiej skali finansowej?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Będzie to infrastruktura wodna, inwestycje w infrastrukturę wodną – 215 mln euro.

Poseł Piotr Borys (KO):

OK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

To była zmiana nr 1, tak? Zmiana nr 1.

Zmiana nr 2. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Została rozpatrzona. Jeden zeszyt mamy z głowy. Został nam jeszcze jeden, drodzy państwo, tak że już mamy połowę.

Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona. Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6 zmiana nr 1. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Proponujemy tylko korektę odesłania w pkt 18, aby chodziło o odesłanie do art. 395a ust. 1 pkt 1.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Zmiana nr 2. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 5.

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w dodawanym art. 395a w ust. 2 w pkt 2 posługujemy się w lit. c, lit. d i lit. e sformułowaniem „robót" – właśnie, podstawowym. Wydaje nam się, że dobrze byłoby doprecyzować, ponieważ wszędzie mówimy o wykonywaniu robót, czynności lub urządzeń wodnych i w lit. c chyba zabrakło, że chodzi też o „czynności lub urządzeń wodnych". Tak samo w lit. d, według pewnej konsekwencji. Najpierw roboty, później czynności, później urządzenia wodne. Natomiast w lit. e mamy pytanie, czy rzeczywiście chodzi tylko i wyłącznie o planowany termin rozpoczęcia robót lub czynności, już bez uwzględnienia urządzeń wodnych?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Natomiast tam chodzi tylko o te czynności.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiem.

Art. 6 został rozpatrzony z małymi poprawkami.

Art. 7. Został rozpatrzony.

Art. 8. Został rozpatrzony.

Art. 9. Został rozpatrzony.

Art. 10. Został rozpatrzony.

Art. 11. Został rozpatrzony.

Art. 12. Został rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrzenie projektu. Proponuję przegłosować w całości projekt ustawy.

Przystępujemy do głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Czy wszyscy państwo posłowie się zalogowali?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

A czy mogę zadać pytanie, czy ktoś z państwa, członków Komisji, jest przeciw pozytywnemu uchwaleniu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja...

Głos z sali:

Przyjęła jednogłośnie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Właśnie zastanawiam się, czy przyjęła wniosek, ale tak – Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy, oczywiście z poprawkami.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proponuję pana przewodniczącego Jerzego Małeckiego.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poseł wyraża zgodę.

Czy są inne propozycje? Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Protokół jak zwykle będzie wyłożony w sekretariacie Komisji. Dziękuję państwu.

Mamy dzisiaj jeszcze dwa posiedzenia Komisji, drodzy państwo, a nawet trzy, bo mamy też uzupełnienie – zmianę posła sprawozdawcy w ustawie winiarskiej, ale posiedzenie musi się odbyć z Komisją Finansów Publicznych. O godzinie 13.45. To będzie dosłownie trzyminutowe posiedzenie Komisji. Zmieniamy posła sprawozdawcę. Ale musimy zrobić wspólne posiedzenie...

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale może teraz zrobić?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie, dlatego że musimy być z Komisją Finansów Publicznych.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

No tak, oczywiście.